

Politiikan tutkimuksen valintakoe 2020, 29.5.2020

Osio A -mallivastaukset

Oikein tai väärin -väitekysymykset

Ohjeistus vastaamiseen kysymyksiin 1-6: Merkitse kunkin kysymyksen jälkeen vastaus muodossa ”oikein” tai ”väärin”.

Oikeasta vastauksesta 0,5 pistettä, väärästä vastauksesta ei vähennetä pisteitä.

1. **Kun tarkastellaan vuoden 2019 Europarlamenttivaalien tulosta, vaalien suurimmat voittajat ovat EPP ja S&D. (0,5 pistettä)**

Mallivastaus: väärin (*”EU-vaalit 2019 läpivalaisussa: laita-oikeisto, liberaalit ja voittajan historia” s.24*)

2. **Lissabonin sopimuksessa (2009) mainittiin ensimmäisen kerran virallisesti toissijainen suojele niille, jotka eivät saa pakolaisasemaa. (0,5 pistettä)**

Mallivastaus: väärin (*”Arvojen vaalija vai turvallisuuden takaaja? kaksi näkökulmaa Euroopan unionin toimijuuteen turvapaikkapolitiikassa”, s.13*)

3. **Nykyisin normaalissa lainsäädäntöprosessissa EU:n neuvosto ja EU parlamentti osallistuvat yhdessä sekä tasavertaisina yhteispäätös menettelyyn (0,5 pistettä)**

Mallivastaus: oikein

4. **Substantiivisen edustavuuden avulla arvioidaan edustajien edustavuutta edustettavien joukon ominaisuuksien kautta tarkasteltuna (0,5 pistettä)**

Mallivastaus: Väärin (*”Kenen joukoissa seisot ja kenen puolesta toimit? SDP:n ja vihreiden puoluekokoukset edustavuuden näkökulmasta” s.314*)

5. **Aristoteleen mielestä politiikkaan osallistuminen oli varattu ainoastaan kansalaisille, jotka oli vapautettu ruumiillisesta työstä. (0,5 pistettä)**

Mallivastaus: Oikein (*”Demokratia ilman kansaa: EU:n legitimitietin lähteistä” s.99*)

6. **Laclau mukaan tyhjillä merkitsijöillä tarkoitetaan käsitteitä, joilla ei ole yksiselitteistä merkitystä koska ne pikemminkin täyttyvät aina väliaikaisesti populististen puhetekojen kautta. (0,5 pistettä)**

Mallivastaus: Oikein (*”Populismien merkitsijät. Perussuomalaiset 2010-luvun pilakuvissa” s. 169*)

Nimeä seuraavat käsitteet tai ilmiöt.

Ohjeistus vastaamiseen kysymyksiin 7-10: Vastaus yksi sana tai käsite, vastaus kunkin kysymyksen alla kirjoitettuna.

7. **Tulkinta, joka saattaa olla tuoreeltaan vinoutunut ja jota myöhemmin kirjoitetaan uudelleen uusien lähteiden valossa (1 piste)**

Mallivastaus: Voittajan historia

(hyväksytty ”voittajien historia / historiat”, ”pikahistoria”, ei kuitenkaan ”ylöskirjaaminen / ylöskirjaus”, joka on Nyysönen & Elo artikkelissa tekemisen tavan kuvaus, ei tulkinta.)

8. Käsite, joka kuvaa tietyille kansainväliselle ongelma-alueelle syntyneitä yhteistyötä ja vallankäyttöä, ja jonka synnyssä normit ovat oleellisia. (1 piste)

Mallivastaus: Hallintajärjestelmä / Regime / Regiimi (Hyväksytty ”hallintajärjestelmä”, ”hallinta järjestelmä” ja ”regiimit.”)

Ei hyväksytty ”kansainvälinen hallinta”, ”kansainvälinen järjestys”, tai ”globaali kansalaisyhteiskunta”. Palmujoen artikkelissa sivulla 30 kuvataan, miten ”hallinta on päämäärätietoista ja toisin kuin hallintajärjestelmän (regime) käsite, jolla tarkoitetaan poliittisen vallan käyttöä ja yhteistyötä rajatulla kysymysalueella, hallinta on moniulotteista sisältäen useita yhteiskunnallisia, poliittisia ja taloudellisia sektoreita”.

Lisäksi Palmujoen artikkelissa s. 32 : ”Regiimit ovat syntyneet tiettyjen kansainvälisten ongelma-alueiden ympärille, kuten kehitys-, ihmisoikeus- ja ympäristökysymysten tapauksissa. Normien merkitys liittyy nimenomaan hallintajärjestelmien syntyyn, ja normit ovat osa hallintajärjestelmiä.”

9. Oppi, jonka mukaan kaikkeen poliittiseen valtaan tarvitaan legitimaatio jo ennalta olemassa olevalta kansalta (1 piste)

Mallivastaus: Kansansuvereniteetti (”Demokratia ilman kansaa: EU:n legitimitietin lähteistä”, s.96)

Hyväksytty myös ”kansan suvereniteetti”.

10. Tilastollisen keskiarvon kautta määrittyvä pienin ääniosuus, jonka puolue tarvitsee vaaleissa paikan saadakseen (1 piste)

Mallivastaus: Empiirinen äänikynnys (”Vaalijärjestelmämuutoksen kivinen tie: Suomen vaalijärjestelmän kehitys suuresta eduskuntauudistuksesta nykypäivään”, s.255)

Hyväksytty myös ”empiirinenäänikynnys”, ”empiiriäänikynnys”, ”empiiri äänikynnys”. Ei hyväksytty ”edustuskyynnys”, sillä kyse on eri asiasta. Kysymyksessä tiedusteltiin tilastollisesti laskettujen äänten kautta määrittyvää ääniosuutta. Edustuskyynnys on matemaattinen arvo, joka voidaan laskea jo ennen vaaleja ehdokaslistojen ja vaalipiirin paikkojen kautta.

Vastaa seuraaviin kysymyksiin.

Ohjeistus vastaamiseen kysymyksiin 11-14: Vastaa lyhyesti ja selkeästi. Vastaus maksimissaan 300 sanaa fontilla 12, eli n. 1 sivu tekstiä.

11. Mitä eroa on aktuaalisella ja potentiaalisella kansalla? (2 pistettä)

Mallivastaus:

Aktuaalinen ja potentiaalinen kansa liittyvät molemmat Hobbesin ymmärrykseen kansalaisuudesta. Hobbesin mukaan kaikki suvereenin vallan alle kuuluvat ovat kansalaisia riippumatta siitä, käyttävätkö he oikeasta poliittista valtaa. Samalla he legitimoivat

suvereniteettia. Aktuaaliseen kansaan kuuluvat sellaiset kansalaiset, jotka käyttävät poliittista valtaa muun muassa äänestämällä. Potentiaaliseen kansaan kuuluvat kaikki muut sellaiset kansalaiset, jotka eivät itsessään osallistu poliittisen vallan käyttöön joko omasta tahdostaan (eivät esimerkiksi äänestä vaaleissa) tai siksi että heidät on suljettu poliittisen vallankäytön ulkopuolelle. Tällaisia ryhmiä ovat historian saatossa olleet esimerkiksi naiset ja orjat. Nykyisessä Euroopassa tällaisia ryhmiä ovat Korvelan ja Jakosen mukaan esimerkiksi laittomat ja lailliset siirtolaiset.

Jakonen ja Korvela toteavat, että artikkelin perusteella kansalaiset voidaan EU:n alueella jakaa vallankäytön kautta kolmeen ryhmään. Ensimmäisenä ovat laittomat siirtolaiset, jotka lasketaan kaikkien vallankäyttömäärityiden ulkopuolelle eivätkä ne näin ollen legitimoivat kenenkään vallankäyttöä. Toisena ryhmänä ovat lailliset siirtolaiset, jotka käytännössä on suljettu vallankäytön ulkopuolelle tietyin poikkeuksin. Kolmannen ryhmän muodostavat varsinaiset kansalaiset, joilla on poliittisia vaikutusmahdollisuuksia kaikilla tasoilla. Tämä kolmas ryhmä korreloi artikkelin kirjoittajien mukaan niin sanotun etnisen kansan kanssa suhteellisen hyvin.

Täydet pisteet saadakse täytyi määritellä esimerkkien kautta sekä aktuaalinen että potentiaalinen kansa. Puolikkaita pisteitä sai myös mainitessaan käsitteiden liittyvän Hobbesin ymmärrykseen kansalaisuudesta ja sen roolista suvereenin legitimoinnissa, mutta täydet pisteet saadakse piti pystyä avaamaan aktuaalisen ja potentiaalisen kansan merkitys. Kysymyksen maksimipisteet olivat kaksi pistettä.

12. Miksi sodan uhrien määrän arvioiminen on haastavaa? (3 pistettä)

Vastauksessa oli mainittavissa kuusi erillistä kohtaa, joista kustakin sain maksimissaan 0,5p.

Sodan osapuolilla saattaa olla intressiin antaa tarkoitushakuista tietoa sekä omista että vastustajien tappioista, ainakin konfliktin kestäessä. Omia tappioita vähätellään, vastustajalle aiheutettuja liioitellaan. Jos vastustajan (tai varsinkin sen siviiliväestön) uhrien määrä nousee kovin korkeaksi, niin että sen arvioidaan näyttävän julkisuudessa pahalta, voidaan nykyisin siltäkin osin antaa joko todeksi tiedettyjä pienempiä lukuja tai ignoroida vastustajan kuolleiden määrää.

Tilastointi sodan osapuolimaissa saattaa olla puutteellista. Heikomman ja / tai kehitysmaan uhriluvusta voi olla heikosti tietoa.

Viiveellä menehtyneet vaikeuttavat sodan uhrien määrän arviointia. Sotien tappiotilastoista voivat ylipäätään jäädä pois ne, joiden kuolema ei ole tapahtunut heti taistelukentällä vaan jollakin viiveellä (esim. atomipommien jälkeen tai sotaveteraanien itsemurhat).

Sodan uhrien määräksi usein lasketaan vain taisteluissa kaatuneet (battle deaths) ja haavoittuneet, mutta niin historiallisesti kuin nykyisinkin tiedetään, että suuri osa sodan uhreista aiheutuu sodan aiheuttamasta kurjuudesta, kuten nälänhätä ja sairaudet, joka kohdistuu siviiliväestöön.

Ylipäättään kokonaistulo nähdään vasta viiveellä, esimerkiksi vasta myöhemmin nähdään sodan vaikutukset syntyvyyteen.

Sodan uhrien määrän arviointi on myös tilastoinnin ja tutkimuksen kannalta haastavaa. Tutkimuksessa voi sattua inhimillisiä satunnaisvirheitä ja tilastoja saatetaan korjata myöhemmin. Konfliktien kestäessä laskenta on usein vaikeaa, mistä syystä myöhemmät tutkimukset saattavat muuttaa uhrimäärää.

13. Ylisalon, Maunulan ja Helinin artikkelin mukaan Suomen eduskuntavaalien vaalijärjestelmää on pyritty muuttamaan viimeisten viidenkymmenen vuoden aikana useita kertoja, mutta muutokset ovat jääneet hyvin pieniksi. Mitä syitä artikkeli listaa tälle? (4 pistettä)

Mallivastaus:

Artikkelissa listataan useita syitä sille, miksi Suomen eduskuntavaalien vaalijärjestelmän muutosyritykset ovat joko epäonnistuneet tai jääneet hyvin pieniksi. Syitä ovat muun muassa itsestään selvien normatiivisten ohjenuorien puuttuminen, joka jättää paljon tilaa valtapolitiikalle, sillä Suomessa vaalijärjestelmän muutokset päätetään erityisesti eduskunnassa. Tähän liittyen useat vaalijärjestelmään kuuluvat muutokset vaativat muutoksia myös perustuslakiin, jolloin muutokset on pitänyt hyväksyttävä kahden eri vaalikauden aikana. Tällöin valta-asetelmat ovat usein muuttuneet vaalien kautta. Niinpä puolueiden preferenssit ja tätä kautta kiinnostus järjestelmän muuttamiseksi on samalla usein myös muuttunut. Tämä johtuu osin myös siitä, että puolueet katsovat usein ns. nykytilannetta ja pitävät vaalijärjestelmästä omaamaansa tietoa täydellisempänä kuin se usein onkaan. Vaalijärjestelmän muutosyritykset ovat siirtyneet usein osaksi laajempaa poliittista "lehmänkauppaa". Puoluekohtaiset edut myös eroavat toisistaan (erityisesti vasemmisto-oikeisto -ulottuvuus oli aiemmin useassa tilanteessa merkityksellistä), eivätkä valtapuolueet useinkaan ole kiinnostuneita heitä hyödyttävän järjestelmän muuttamisesta, sillä vaalijärjestelmämuutokset ovat usein nollasummapelisiä. Erilaisista alueellisista eduista on myös haluttu pitää kiinni, koska alueellinen edustavuus on ollut tärkeä vaalijärjestelmän periaate, joka on haluttu säilyttää.

On myös koettu, että vaalijärjestelmän muutos lisäisi puoluehajaannusta ja vaikeuttaisi yhteistyötä eduskunnassa ja hallitusyhteistyössä. Nykyistä järjestelmää on pidetty myös tutuna ja yksinkertaisena ymmärtää, eivätkä puolueet ole oman organisatorisen rakenteensa takia kovinkaan ymmärtävisiä muutoksille. Mahdollisista äänikynnyksistäkin on ollut erimielisyyksiä, sillä ne vaikuttavat eri puolueisiin eri tavoin. Suuri merkitys on ollut myös sillä, että muutoksia miettineissä työryhmissä on niiden kokoonpanojen takia ollut usein intressinä säilyttää vallitseva olotila ja tarjota korkeintaan hyviä pieniä ja vaatimattomia muutoksia.

Tehtävästä sai pisteitä mainitsemalla artikkelissa lueteltuja syitä eduskuntavaalien vaalijärjestelmän muutoshaasteille siten, että jokainen syy oli lähtökohtaisesti 0,5 pisteen arvoinen siten, että kysymyksen maksimipistemäärä oli neljä pistettä. Kysymyksessä rajaus oli tehty viidenkymmenen vuoden aikajänteelle, joten pisteitä ei saanut 1900-luvun alun vaalijärjestelmän muutoshaasteiden listaamisesta.

14. Mitkä ovat neorealismien ja englantilaiset koulukunnan käsitykset normeista Palmujoen artikkelissa? Tarkastele näitä käsityksiä suhteessa Tuomisen ja Hiltusen artikkelissa esitettyyn Ian Mannersin luonnehdintaan Euroopan unionista normatiivisena valtana. (4 pistettä)

Täyden neljän pisteen saamiseksi vastauksessa tuli määritellä kattavasti neorealismien ja englantilaisen koulukunnan käsitykset normeista Palmujoen artikkelin mukaan, määritellä Mannersin normatiivisen vallan käsite Tuomisen ja Hiltusen artikkelin mukaan ja tarkastella neorealismien sekä englantilaisen koulukunnan käsityksiä normeista suhteessa Mannersin luonnehdintaan Euroopan unionista normatiivisena valtana.

Mallivastaus:

Neorealismissa valtio on keskeinen toimija ja oleellista on vallan sekä normien välinen yhteys. Normit määrittyvät ja muuttuvat valtion välisten valtasuhteiden mukaan. Valtasuhteissa on oleellista nimenomaan valtioiden välinen toimijuus. Valta ja materiaaliset intressit määrittävät normit. Vallitsevat kansainväliset normit tukevat hallitsevan maailmanvallan hegemoniaa. Normeissa on oleellista huomioida niiden staattisuus / pysyvyys ja niiden mekaaninen rooli. Neorealismille normi merkitsee eettisiä ja moraalisia toiminnan perusteita (*huom ei "Neorealismissa normi on eettisen ja moraalisen toiminnan peruste"*). Suvereenius perusnormina on anarkistisen kansainvälisen järjestelmän peruslähtökohta. Jos taas ajatellaan muita poliittisia ja yhteiskunnallisia normeja (kuten ihmisoikeudet, tasa-arvo, demokratia tai esimerkiksi kestävä kehitys) valtavirtateoriat eivät ota niitä vakavasti. Normeissa kiinnostaa tutkimuksellisesti neorealismissa normin ja poliittisen toimintavapauden välinen jännite ja olosuhteet, joissa normit hylätään tai niihin tukeudutaan (ei tutki sitä, kuinka normit toimivat).

Englantilainen koulukunta sivuaa valtavirtateorioita siinä, että keskeinen toimija on valtio. Kuitenkin muutkin kuin valtiolliset toimijat huomioidaan kansainvälisen politiikan toimijoina. Englantilainen koulukunta näkee normien ja sääntöjen roolin valtioiden välisissä suhteissa hyvin erilaisesta näkökulmasta kuin realismi. Keskeisenä käsitteenä kansainvälisen järjestelmän sijaan on kansainvälinen yhteisö. Ajatus yhteisöstä estää järjestelmän määrittelyn neorealismien tapaan pelkkänä valtioiden välisenä kilpailuna. Yhteisön käsite sisältää normit paljon laajemmassa mielessä kuin valtavirtasuuntausten suosima järjestelmän käsite. Keskeinen ajatus on, että yhteisö ei ole mahdollinen ilman yhteisiä normeja, noudatetaan niitä tai ei. Yhteisön sisältämät normit säätelevät valtiotoimijoita siten, että toimijaa ei täysin voi palauttaa egoistiseen rationalistiin, kuten valtavirtateoriat olettavat. Normit muotoutuvat yhteisössä ja vuorovaikutuksessa (eivät siis ole staattisia). Normi ei ole pelkästään käyttäytymistä ohjaava sääntö, vaan myös luonteeltaan yhteisyyttä vahvistava / rakentava (konstitutiivinen).

Ian Mannersin luonnehdinta Euroopan unionista normatiivisena valtana otetaan usein lähtökohdaksi tarkasteltaessa EU:n toiminnan arvoulottuvuuksia. Tämä tulkinta korostaa EU:n vaikutusvaltaa maailmassa arvojen ja normien kautta. Mannersin tulkinnan mukaan arvoperusta ohjaa EU:ta myös toimimaan arvojen (kuten oikeudenmukaisuus,

moniarvoisuus, suvaitsevaisuus, syrjimättömyys ja yhteisvastuumukaisesti) mukaan suhteissaan muihin

Tarkastelussa seuraavien asioiden huomioiminen / vastauksen rakentaminen niiden pohjalta:

Neorealismi ei ota vakavasti poliittisia tai yhteiskunnallisia normeja, kuten ihmisoikeudet, tasa-arvo, demokratia tai esimerkiksi kestävä kehitys. Näillä siis ei varsinaisesti merkitystä, koska ei kiinnostunut miten normit toimivat. Sen sijaan suvereenisuuden normi otetaan vakavasti ja nähdään pysyvänä.

Englantilaisessa koulukunnassa puolestaan keskeistä on kansainvälinen yhteistyö. Keskeinen ajatus on, että yhteisö ei ole mahdollinen ilman yhteisiä normeja, noudatetaan niitä tai ei. Normit voivat olla olemassa vaikka niitä ei noudateta. Arvoperustaisuus tärkeää. Normi voi elää ajassa / rakentua yhteisössä. Myös muut toimijat kuin valtiot tärkeitä.

Osio B: kysymykset perustuva ennakkomateriaaliin ja kokeessa annettavaan aineistoon (ladattavissa erillisenä PDF-tiedostona)

15. Tarkastele ja arvioi ”sodan” sekä ”aseellisen selkkauksen” määritelmiä. Aineistossa puhutaan covid-19-pandemian yhteydessä muun muassa ”taistelusta” ja ”rintamasta”. Arvioi aineiston ja ennakkomateriaalin pohjalta täyttääkö covid-19-pandemia sodan tai aseellisen selkkauksen määritelmän? (6 pistettä)

Täyden kuuden pisteen saamiseksi vastauksessa tuli määritellä kattavasti ”sota” ja ”aseellinen selkkaus”, mukaan lukien mitä määritelmien ulkopuolelle jää ja mitkä muuta oleellista huomioitava, Vesan artikkelin mukaan (4p). Lisäksi tuli arvioi aineiston ja ennakkomateriaalin pohjalta täyttääkö covid-19-pandemia sodan tai aseellisen selkkauksen määritelmää (2p).

Mallivastaus:

Sota voidaan määritellä politiikan jatkamista toisin keinoin. Se on organisoitua väkivaltaa, silti oikeudellisesti säädeltyä. Aiemmin sodat alkoivat sodanjulkistuksella, nykyisin sotia syttyy ilman julistusta ja päättyy ilman rauhansopimuksia. Kansainvälisessä politiikassa nykyisin sota pyritään määrittelemään organisoidun väkivallan luonteeseen kuuluvien kriteerein.

Etenkin oikeudellisessa kirjallisuudessa sodan käsitteen sijaan käytetään termiä ”aseellinen selkkaus”. Aseellinen selkkaus on organisoidun aseellisen voiman käyttö ainakin kahden konfliktiosapuolen osalta (esim. kahden valtion armeijan yhteenotto, valtion armeijan ja vastarintaliikkeen yhteenotto tai eri sissiliikkeiden väliset taistelut).

Sodan ja aseellisen selkkauksen määritelmän ulkopuolelle jää hallituksen organisoima siviiliväestöön kohdistuva verilöyly, yksittäiset ei-poliittisesti motivoituneet terroriteot ja rikollisryhmien ”ei-poliittinen” väkivaltainen taistelu.

Voiman käyttöä tai voiman näyttöä ei määritellä sodaksi tai aseelliseksi selkkaukseksi elleivät eräät lisämääreet toteudu. Vaaditaan esimerkiksi tietty määrä kuolonuhreja. Kuitenkin ”vaadittava” määrä kuolonuhreja vaihtelee tutkijasta / määrittelystä riippuen. On myös haastavaa määritellä mitkä selkkaukset lasketaan yhteen, mitkä erikseen tai milloin joku aseellinen selkkaus päättyy. Määrittelyyn liittyy myös tiedonsaannin ongelma, etenkin konfliktin aikana.

Huomioitavaa, että arviossa pitää selvästi hyödyntää sekä ennakkomateriaalia että aineistoa. Arviossa seuraavien asioiden huomioiminen / vastauksen rakentaminen niiden pohjalta:

Covid-19-pandemian osapuolet epäselvät. Covid-19-pandemia ei ole organisoitua väkivaltaa tai oikeudellisesti säädeltyä väkivaltaa. Tiedossa ei ole ainakaan poliittista motiivia tai meneillään aseellista selkkausta. Uhriluku korkea ja tiedonsaanti (esim. kaikista tartunnoista) haastavaa pandemia kestäessä. Kokonaisvaikutukset voidaan nähdä vasta myöhemmin.

16. Vaikka Eurooppaan suuntautuneesta muuttoliikkeestä puhutaan yleisesti EU:n pakolaiskriisinä ja sen katsotaan alkaneen vuonna 2015, miksi se ei välttämättä kuvaa asioiden tilaa täysin totuudenmukaisesti? Analysoi aineiston perusteella millaisena EU:ta koskevana kriisinä covid-19-pandemia on esitetty kevään 2020 mittaan? (8 pistettä)

Täyden kahdeksan pisteen saamiseksi vastauksessa tuli

- *eritellä selkeästi syyt sille, että ”vaikka miksi Eurooppaan suuntautuneesta muuttoliikkeestä puhutaan yleisesti EU:n pakolaiskriisinä ja sen katsotaan alkaneen vuonna 2015, miksi se ei välttämättä kuvaa asioiden tilaa täysin totuudenmukaisesti?” Tuomisen ja Hiltusen artikkelin mukaan (4p).*
- *Lisäksi aineiston perusteella tuli analysoida millaisen EU:ta koskevana kriisinä covid-19-pandemia on esitetty kevään 2020 mittaan (4p).*

Mallivastaus:

Maahanmuutto EU alueelle oli lisääntynyt merkittävästi jo arabikevään levottomuuksien myötä. Tässä mielessä 2015 tapahtumat loogista jatkumoa aiemmalle kehitykselle. Vaikka 2015 puhuttiin kriisistä, sen mittakaava oli melko maltillinen. EU:n alueelle tulleiden ihmisten kokonaismäärä vastasi vain marginaalista osaa unionin kokonaisväestöstä.

Vaikka tulijoita oli paljon, tulijoiden määrä ei koetellut kaikkia EU:n jäsenmaita samassa mittakaavassa. Eteläiset jäsenmaat kantoivat suurimman vastuun ja niiden järjestelmä kuormittui. Samaan aikaan jäsenmaan vastustivat voimakkaasti tulijoiden liikkuvuutta EU:n sisällä ja osa jäsenmaista vastusti myös komission esittämiä pakolaisten jakamiskiintiöitä EU-maiden kesken.

Kriisiytyminen heijastui ensisijaisesti rajojen hallinnassa, ja siksi kriisistä voidaan ennemminkin puhua EU:n yhteisen turvapaikkajärjestelmän kriisinä.

EU-maat kohtasivat lähialueiden levottomuuksia pakenevista ihmisistä vain pienen osan. Suurin osa ihmisistä EU:n ulkopuolella (Turkissa, Jordaniassa ja Libanonissa), joilla on huomattavasti EU-maita heikommalla vastaanottovalmiudet. Todellinen kriisi onkin havaittavissa EU:n ulkorajojen ulkopuolella

Huomioitavaa, että analyysissä pitää olla selvästi kokeessa jaettuun aineistoon perustuva, siinä tuodaan esille millaisen kriisinä covid-19-pandemia on kevään 2020 mittaan esitetty aineiston perusteella ja esitetään, miten eri tavoilla kriisi on määritelty EU:ta koskevana (esim. kansanterveydellinen kriisi, taloudellinen kriisi, poliittinen kriisi, solidaarisuuden kriisi, yhtenäisyyden kriisi, tasavertaisuuden kriisi, toiminnan / nopean toiminnan kriisi, tiedon kriisi, henkilökohtaisen kriisi, eurooppalaisten kriisi, eurooppalaisuuden kriisi, Euroopan tulevaisuuden ja demokratian kriisi, EU:n arvojen kriisi).

17. Juha Herkman esittelee artikkelissaan erilaisia tapoja määritellä ja ymmärtää populismin käsitettä. Tarkastele näiden määritelmien ja ymmärrystapojen eroja sekä analysoi niiden pohjalta tapoja, joilla Ursula von der Leyen luo eurooppalaisuuden käsitettä puheissaan Euroopan parlamentin täysistunnoissa 26.3.2020 ja 16.4.2020. (8 pistettä)

Mallivastaus:

Juha Herkmanin artikkelissa esiteltiin useita erilaisia tapoja määritellä ja ymmärtää populismin käsitettä. Herkmanin mukaan yksi suurimmista syistä useille erilaisille populismin käsitteen määrittelyille on sen historiallinen tausta, sillä sitä on käytetty hyvin erityyppisten poliittisten suuntausten ja ilmiöiden ymmärtämiseen. Populismin käsitteen avulla on aikojen saatossa tulkittu niin demokraattisia yhteisöjä kuin totalitaristisia järjestelmiäkin, sitä on käytetty sekä maatalousyhteisöihin että kaupungistuneisiin yhteiskuntiin, ja poliittisiin liikkeisiin – olivatpa ne sitten vasemmistolaisia tai oikeistolaisia. Ben Stanleyn mukaan ei ole olemassa mitään populistien koalitiota tai oppia, jonka varaan populistiset liikkeet rakentuvat, vaan kyse on enemmän aina paikallisista liikkeistä ja niiden ominaispiirteistä. Populismin voikin nähdä niin sanottuna ohuena ideologiana, sillä se ei itsessään muodosta selkeää aatejärjestelmää vaan se hyödyntää enemmänkin olemassa olevia ideologioita. Populismia leimaa myös tietty kameleonttimainen luonne, sillä se on sopeutuvainen eri tilanteisiin ja vaatimuksiin.

Osa tutkijoista näkeekin populismin ennemminkin tyylinä kuin ideologianna. Toisten mielestä taas näitä ei voi suoranaisesti erottaa toisistaan, koska populismi perustuu vastakkainasetteluihin. Oikeuspopulistien kautta populismi voidaan nähdä eäänlaisena ”nativistisena ideologiana”, jossa oman maan syntyperäiset edustajat samaistetaan kansaan siinä missä muualta tulleet nähdään kansaan kuulumattomina. Mediassa ja yleisemmässä poliittisessä keskustelussa populismi nähdään usein Herkmanin mukaan kansan kosiskeluna katteettomilla lupauksilla, tai jopa äärioikeistolaisena nationalistisena ja rasistisena toimintana. Herkmanin mukaan populistit itse haluavat tulkita heihin kriittisesti suhtautuvan valtamedian ennemminkin eliitin kanssa samankaltaiseksi viholliseksi. Ruth Wodak onkin esittänyt, että populistit käynnistävät usein tarkoituksellisesti kohuja rasistisilla ja loukkaavilla huomioilla. Tämä liittyy sekä heidän pyrkimyksiinsä saada huomiota omilta kannattajiltaan että myös osoittaa, miten valtamedia on eliitin tavoin heitä vastaan.

Tällainen eliitin ja kansan välisen vastakkainasettelun korostaminen liittyy Herkmanin artikkelissa käsiteltyyn Ernesto Laclauin populismiteoriaan. Laclau siirtää teoriassaan tarkastelun pois itse ilmiöstä ja lähestyy populismia enemmänkin poliittisen mielipiteenmuodostuksen ja ryhmäidentiteetin rakentamisen prosessina. Hänen

mukaansa populismissa on kyse juuri antagonismin logiikasta, jossa populistinen liike syntyy tilanteessa, kun poliittinen järjestelmä ei pysty riittävästi vastaamaan kansalaisten poliittisiin vaatimuksiin. Laclaulle populismi on erilaisia semioottisten merkityksenantojen prosesseja, jossa niin sanotut *tyhjät* ja *kelluvat merkitsijät* ovat suuressa roolissa. Tyhjillä merkitsijöillä tarkoitetaan käsitteitä, joille ei ole selkeää sisältöä, vaan jotka niin sanotusti "täyttyvät" aina puhetekojen kautta. Tällaisia käsitteitä ovat esimerkiksi "kansan" ja "eliitti". Kelluvilla merkitsijöillä tarkoitetaan taas käsitteitä, joiden merkityksestä käydään jatkuvaa kamppailua. Näiden lisäksi esimerkiksi populistijohtajien, puolueiden ja poliittisten vihollisten nimiä käytetään mukana populistisessa identiteetinrakentamisessa.

Von der Leyenin puheiden populistista retoriikkaa tarkasteltaessa Ernesto Laclau määritelmät populismista ovat selkeitä välineitä analysointiin. Von der Leyenin molemmista puheista löytyy useita ajatuksia ja näkemyksiä Euroopasta, eurooppalaisuudesta ja eurooppalaisesta kansasta. Euroopan käsite itsessään on kelluva merkitsijä, jonka sisältö riippuu puheen kontekstista. Von der Leyen muun muassa puhuu, miten Eurooppa kärsii covid-19 -tilanteesta ja Eurooppa kokee tuskaa tilanteen äärellä. Hänen puhuessaan Euroopasta voidaan tulkita, että sillä tarkoitetaan lähtökohtaisesti Euroopan Unionia. Hänen mukaan Eurooppa "huolehtii nyt toisistaan" ja Eurooppa esittää "yhtenä rintamana vilpittömän anteeksiopyynnön" Italialle.

Eurooppalaisista kansalaisista puhuttaessa hän rinnastaa itsensä osaksi eurooppalaista kansaa puhumalla eurooppalaisista muun muassa muodossa "me kaikki", jolloin hän asettaa itsensä osaksi eurooppalaisia kansalaisia. Eurooppalaisista kansalaisista puhuttaessa Von der Leyen nostaa esiin erilaisia covid-19 -kriisiin liittyviä hahmoja ja nimiä samaistuttavaksi muille kansalaisille ja nostaa muun muassa sairaalahenkilökuntaa sankareiden asemaan. Von der Leyen puhuu myös eurooppalaisille siitä, miten on löydettävä yhteishenki ja ymmärrettävä mikä lopulta on tärkeää. Hänen mukaansa Euroopan on yhdistyttävä uusien haasteiden kautta. Tälläkin tavoin Von der Leyen määrittelee Eurooppaa ja "meitä" eli kaikkia eurooppalaisia kansalaisia tietynlaisen nativistisen ideologian kautta. Samalla itse covid-19 -pandemiasta luodaan puheissa kuvaa yhteisestä vihollisesta, jonka edessä Euroopan pitää liittyä yhteen.

Juha Herkmanin artikkelissa mainittiin useita erilaisia populismin määrittelytapoja, joista jokaisesta sai puoli pistettä siten, että maksipistemäärä oli neljä pistettä. Artikkelissa käsiteltiin erityisen laajasti Laclauin määritelmiä, joten hänen populismin liittyvistä määritelmistään sai maksimissaan 1,5 pistettä. Puheissa käytetyn populistisen retoriikan analysoinnista artikkelin määritelmien kautta sai 0,5 pistettä per havainto siten, että maksipistemäärä myös tästä kokeen osasta oli neljä pistettä. Useassa vastauksessa oli käsitelty Herkmanin artikkelissa tarkasteltua perussuomalaista puoluetta, mutta tästä itse puolueen käsittelystä ei annettu pisteitä.

18. Esittele lyhyesti Hanna Pitkinin edustavuusjaottelun mukainen jako erilaiseen poliittiseen edustajuuteen. Pohdi tämän jaottelun pohjalta Sassolin, Michelin ja von der Leyenin edustajuutta sekä sen ilmenemistä heidän 9.5.2020 julkaistussa yhteisessä artikkelissaan. (8 pistettä)

Mallivastaus:

Hanna Pitkin jakaa poliittisen edustavuuden tarkastelun neljään erilaiseen poliittisen edustavuuden muotoon, jotka saattavat tietyissä tilanteissa limittyä myös keskenään. Näitä ovat muodollinen edustavuus, kuvaileva eli deskriptiivinen edustavuus, symbolinen edustavuus ja substantiivinen edustavuus. Muodollisella edustavuudella tarkoitetaan kaikkia niitä erilaisia sääntöjä ja normeja, jotka määrittävät edustajien edustavuuden oikeutuksen. Kuvailevalle eli deskriptiivisellä edustavuudella tarkoitetaan sitä, miten hyvin edustajat ominaisuuksiensa kautta edustavat edustettavien joukkoa. Symbolisella edustavuudella tarkoitetaan sitä, miten edustajat edustavat omien tai instituutionsa intressien sijasta enemmänkin niitä laajempia arvoja ja periaatteita, jotka ovat organisaatiolle tärkeitä. Substantiivisella edustavuudella tarkoitetaan sitä, miten edustajien edustavuus näkyy heidän konkreettisessa toiminnassaan ja teoissaan. Tällöin arvioidaan edustavien piirteiden ja arvojen sijaan juuri itse toimintaa.

Sassolin, Michelin ja von der Leyenin yhteisessä artikkelissa on havaittavissa enemmän ja vähemmän osia kaikista Hanna Pitkinin edustavuusjaottelun mukaisesta poliittisesta edustajuudesta. Muodollinen edustavuus tulee esiin jo yksinkertaisesti siitä, että artikkelin tekijät ovat merkittävässä asemassa Euroopan unionin päätöselimissä. Tällöin he jo asemansa kautta täyttävät muodollisen edustavuuden määritelmän. Kuvaileva eli deskriptiivinen edustavuus on monilta osin hankalampi ja vähemmän artikkelissa näkyvä asia, mutta se tulee ilmi muun muassa siitä, miten kirjoittajat esittävät itsensäkin eurooppalaisina puhuessaan Euroopan ja sen kansalaisten hädästä. On toki selvää, että eurooppalaisten poliittisten organisaatioiden johtajina he eivät ole monellakaan tavalla ominaisuuksiensa puolesta ns. tavallisten eurooppalaisten kaltaisia, mutta heidän ominaisuuksistaan ei itse artikkelissa puhuta sen enempää.

Symbolinen edustavuus näkyy artikkelissa useassa kohtaa, kun artikkelin kirjoittajat vetoavat Euroopan Unionin syvempiin periaatteisiin ja ihanteisiin. He korostavat erityisesti sitä, miten Robert Schumanin ja hänen aikaistensa ajatukset Euroopan Unionista puhuttelevat heitä myös edelleen tässä uudessa tilanteessa keskellä covid-19 -kriisiä. Samalla he korostavat artikkelissa eurooppalaisia solidaarisuuden ja yhtenäisyyden periaatteita sekä yhteisiä arvoja. Näiden pohdintojen ja ajatusten kautta he kytkevätkin itsensä osaksi tätä samaa Euroopan Unionin arvojen edustajien ketjua. Substantiivinen edustavuus tulee artikkelissa esiin kirjoittajien luettelemien konkreettisten toimien kautta. He listaavat erilaisia toimia, joita heidän johdolla Euroopan Unionissa on jo tehty, kuten esimerkiksi vakausmekanismin muuttaminen covid-19 -viruksen torjuntavälineeksi tai Euroopan keskuspankin tarjoama tuki ihmisten ja yritysten lainansaannin varmistamiseksi. Tämän lisäksi he korostavat monien toimintojensa tulosten näkyvän vasta myöhemmin. Näin ollen heidän substantiivinen edustavuutensaakin näkyy artikkelissa monilla eri tavoilla. *Hanna Pitkinin edustavuusjaottelun osalta jokaisesta neljästä edustavuustyyppistä sai yhden pisteen, mikäli ne oli esitetty sanallisesti auki. Aineistona olleen artikkelin osalta pisteitä sai maksimissaan yhden pisteen jokaisesta edustavuustyyppistä, mikäli kirjoittajien edustajuutta oli analysoitu aineiston pohjalta. Pisteitä sai myös vastauksista, joissa artikkelin osalta edustavuusjaottelun osa-alueita ei eksplisiittisesti avattu, mutta*

edustavuuspohdintaa oli silti niiden pohjalta tehty. Pisteitä ei saanut, mikäli edustavuustarkastelua ei ollut tehty artikkelin kirjoittajien suhteen vaan oli tarkasteltu yleisemmin itse Euroopan unionin edustavuutta.

Tampereen yliopiston Poliitiikan tutkimuksen valintakoe 2020

Valintakokeen B-osaan liittyvä aineisto.

Kaksi puheenjohtaja von der Leyenin puhetta Euroopan parlamentin täysistunnossa, sekä puhemies Sassolin, puheenjohtaja Michelin ja puheenjohtaja von der Leyenin yhteinen artikkeli.

Puheiden perässä olevia linkkejä ei ole tarve avata.

26.3.2020 – Puheenjohtaja von der Leyenin puhe Euroopan parlamentin täysistunnossa EU:n koordinoiduista toimista covid-19-pandemiassa

16.4.2020 – Puheenjohtaja von der Leyenin puhe Euroopan parlamentin täysistunnossa EU:n koordinoiduista toimista koronaviruspandemian ja sen seurausten torjumiseksi

9.5.2020 - Eurooppa voi nousta tästä kriisistä entistä vahvempana: puhemies Sassolin, puheenjohtaja Michelin ja puheenjohtaja von der Leyenin yhteinen artikkeli



Euroopan komissio - Puhe



[Muutosvarauksin]

Puheenjohtaja von der Leyenin puhe Euroopan parlamentin täysistunnossa EU:n koordinoituista toimista covid-19-pandemiassa

Bryssel 26. maaliskuuta 2020

Arvoisa puhemies

Hyvät parlamentin jäsenet

Haluan aivan ensiksi kiittää kaikkia niitä, jotka ovat tehneet mahdolliseksi tämän ylimääräisen istunnon näissä poikkeuksellisissa olosuhteissa. On vaikea käsittää, missä määrin ja millä tavoin maailma on muuttunut siitä, kun viimeksi tapasimme. Toisella puolella maailmaa syntynyt virus muuttui salamannopeasti tappavaksi pandemiaksi traagisin seurauksin, myös täällä Euroopassa.

Elämäntyyliimme muuttui kertaheitolla. Kadut ovat nyt tyhjiä, ja ovet pysyvät kiinni. Arkirutiinit ovat vaihtuneet kamppailuksi. Lyhyessä ajassa olemme joutuneet omin silmin todistamaan elämän haurautta. Vielä pari viikkoa sitten emme olisi voineet kuvitellakaan mittasuhteiltaan sellaista tragediaa, joka koskettaa nyt Euroopan ydintä. Haluan esittää osanottoni kaikille uhreille ja heidän läheisilleen. Toivomme pikaista paranemista kaikille niille, jotka parhaillaan taistelevat hengestään tai sairastavat kotona – olette ajatuksissamme.

Mutta jos virus onkin väkevä, niin ovat Euroopan kansalaisetkin. Haluan esittää kunnianosoitukseni kaikille niille miehille ja naisille, jotka johtavat tätä taistelua: lääkäreille ja hoitajille, jotka Italiassa, Espanjassa ja muualla Euroopassa ovat syöksyneet myrskyn silmään hetkeäkään epäroimättä – sankareille, jotka päivästä toiseen tekevät kaikkensa pelastaakseen vanhempamme ja isovanhempamme, ystävämmme ja kollegamme, tutut ja tuntemattomat. Eurooppa on teille kiitollisuudenvelassa. Hyllysten täyttäjille ja roskakuskeille, hautausurakoitsijoille ja opettajille, rekkakuskeille ja siivoojille, tehdastyöntekijöille ja leipureille – kaikille niille, joiden ansiosta elämä jatkuu. Eurooppa on teille kiitollisuudenvelassa.

Tässä taistelusta tekee ainutlaatuisen se, että meistä jokaisella on siinä rooli. Jokainen meistä voi olla mukana maksamassa tätä velkaa. Pysymällä etäällä toisista voimme hidastaa viruksen leviämistä. Luvut viime päiviltä ovat osoittaneet, että voimme muuttaa suuntaa – mutta vain, jos teemme oman osuutemme. Kyllä, on tuskallista olla erillään perheestä – varsinkin, kun mieltä painaa huoli perheenjäsenten fyysisestä ja psyykkisestä hyvinvoinnista. Ja kyllä, se on tuskallista niille, joille koti ei ole onnellinen ja turvallinen paikka. Se on tuskallista niille, jotka joutuvat lykkäämään suunnitelmiaan tai joiden kovalla työllä saavuttamat tulokset joutuvat nyt kyseenalaisiksi. Tämän vuoksi olen vahvasti sitä mieltä, että vaikka olemme ehkä fyysisesti tavallista kauempana toisistamme, meidän on kyettävä tiiviimpään yhteistyöhön kuin koskaan.

Meidän on pidettävä toisistamme huolta, meidän on autettava toisemme läpi vaikeiden aikojen. Sillä on olemassa tätä virusta tarttuvampi asia, ja se on rakkaus ja myötäeläminen. Vastoinkäymisten hetkellä eurooppalaiset osoittavat, kuinka vahva niiden voima voi olla. Pienet ystävällisyyden, myötätunnon, solidaarisuuden osoitukset auttavat levittämään toivoa kaikkialle Eurooppaan. Vapaaehtoistyötä tekevät ja parvekkeilla laulavat ihmiset. Postikortit yksinäisille, ostokset iäkkäiden puolesta. Hotellit, jotka tarjoavat suojaa ilmaiseksi, ja ravintolat, jotka lahjoittavat ruokaa. Ylellisten parfyymien tai vaikkapa vodkan tuottajat, jotka valmistavat käsihuuhdetta, autonvalmistajat ja muotitalot, jotka tekevät hengityssuojaimia. Euroopan unionin on seurattava näitä esimerkkejä. Jos jokainen tekee oman osuutensa, voimme todella auttaa toisiamme.

Euroopan toimieliminä, poliittisina päättäjinä ja johtajina, meidän on osoitettava samaa luottamusta, samaa yhtenäisyyttä ja samaa johtajuutta. Tämä vastuu on meillä kaikilla yhdessä. Kukaan meistä ei pysty kaikkeen yksin, eikä yksikään jäsenvaltio voi hoitaa kriisiä yksin. Voimme tässä kriisissä ja yleisemmin koko Euroopan unionissa auttaa itseämme vain auttamalla toisiamme.

Viime viikkojen tarinaa on ollut erityisen tuskallista seurata. Kun Euroopassa todella tarvittiin yhteisöllisyyttä, liian moni huolehti aluksi vain itsestään. Kun Euroopassa todella tarvittiin ”k aikki yhden puolesta” -henkeä, liian moni tuijotti vain omaan napaansa. Kun Euroopassa todella tarvittiin osoitusta siitä, ettei yhteistyötä tehdä vain poutasäällä, liian moni kieltäytyi aluksi päästämästä ketään

toista sateenvarjonsa suojaan. Ei kuitenkaan kulunut aikaakaan, kun eri tahojen omien koordinoimattoman toiminnan vaikutus alkoi tuntua. Tämän vuoksi olemme viime viikkojen aikana toteuttaneet poikkeuksellisia ja ainutkertaisia toimenpiteitä tarvittavien toimenpiteiden koordinoimiseksi ja mahdollistamiseksi.

Sittemmin tilanne on parantunut ja jäsenvaltiot ovat alkaneet auttaa toisiaan – auttaakseen itseään. Eurooppa vauhdittaa nyt toimiaan. Euroopan kansalaiset odottavat, mitä tapahtuu seuraavaksi. Me kaikki tiedämme, mikä on panos. Sillä, mitä nyt teemme, on merkitystä – tänään ja tulevaisuudessa.

Arvoisat parlamentin jäsenet

Koronaviruspandemia on ensi kädessä kansanterveydellinen hätätila. Pyrimme kaikin tavoin pelastamaan ihmishenkiä. Olemme tässä onnekkaita, sillä meillä on maailman parhaat terveydenhuollon ammattilaiset, joihin voimme luottaa. He tekevät joka ikinen päivä ihmeitä Milanosta Madridiin, ja muuallakin. Olemme kuitenkin joutuneet näkemään eri puolilla, miten pandemian laajuus ottaa heistä kaiken irti, murtumispisteeseen asti. He tarvitsevat välineet, oikeat välineet, he tarvitsevat niitä tarpeeksi, ja he tarvitsevat ne heti. Olemme kuitenkin todistaneet, kuinka elintärkeät tarvikkeet ovat juuttuneet pullonkauloihin ja rajoille päiväkausiksi.

Tämän vuoksi meidän piti ottaa mahdollisuuksien mukaan ohjat omiin käsiimme tukosten avaamiseksi. Tämän vuoksi olemme perustamassa kaikkien aikojen ensimmäistä eurooppalaista lääkinnällisten laitteiden varastoa, joka sisältää esimerkiksi hengityslaitteita ja -suojaamia sekä laboratoriovälineitä. Komissio rahoittaa 90 prosenttia tästä varastosta rescEU:n kautta. Tämän vuoksi käynnistimme useita yhteisiä hankintamenettelyjä koronavirustestien, hengityslaitteiden ja henkilönsuojaimien saamiseksi. Mukana hankinnoissa on 25 jäsenvaltiota.

Olemme saaneet hyviäkin uutisia: tiistaista asti olemme tienneet, että tuottajat pystyvät vastaamaan jäsenvaltioiden tarpeisiin hengityssuojainten, suojahanskojen ja -lasien sekä visiirien osalta. Ensimmäisten toimitusten on määrä alkaa tulevien viikkojen aikana. Pandemian aikaan tieto pelastaa ihmishenkiä, joten perustimme eurooppalaisen tieteellisten asiantuntijoiden ryhmän avuksi määrittelemään koordinoituja toimia, joita me kaikki voimme noudattaa. Johdan itse näitä keskusteluja kahdesti viikossa. Tämä on vain syventänyt vakaumustani siitä, että meidän on käytettävä hyväksi kaikkia vahvuusiamme, jotta voimme selvitä tästä yhdessä ja päästä takaisin jaloillemme.

Paras apu tässä on ainutlaatuiset sisämarkkinamme. Eurooppa voi vastata tähän haasteeseen ainoastaan, jos sisämarkkinamme ja Schengen-alueemme toimivat siten kuin niiden kuuluu. Rajatonta kriisiä ei voi ratkaista pystyttämällä välillemme esteitä. Silti juuri tämä oli monien Euroopan maiden ensireaktio. Siinä ei yksinkertaisesti ole järkeä. Yksikään jäsenvaltio ei voi täyttää omia elintärkeiden lääkinnällisten laitteiden ja varusteiden tarpeitaan itse. Ei yksikään.

Tavaroiden ja palvelujen vapaa liikkuvuus on tämän vuoksi vahvin, ja suoraan sanottuna ainoa, valttikorttimme sen varmistamisessa, että toimitukset voivat mennä sinne, missä niitä tarvitaan. Se, että tietyt maat päättivät yksipuolisesti lopettaa viennin sisämarkkinoille, on järjetöntä. Tämän vuoksi komissio puuttui tilanteeseen, kun useat maat estivät suojarahusteiden viennin Italiaan. Tämän vuoksi laadimme rajatoimia koskevat ohjeet terveyden suojelemiseksi sekä tavaroiden ja keskeisten palvelujen saatavuuden suojaamiseksi. Tämän vuoksi haluamme ensisijaiset ”v ihreät kaistat” tavarakuljetuksia varten. Niiden avulla voidaan varmistaa, että rajan ylittäminen kestää enintään 15 minuuttia. Niiden ansiosta myös tiedetään, että tavarat ja tarvikkeet menevät sinne, missä niitä tarvitaan, eikä kenellekään tule niistä puutetta.

Olen harmissani, että tämä piti tehdä, mutta koordinoitu lähestymistapa kantaa nyt hedelmää. Sisämarkkinat toimivat jo nyt paremmin. Olemme kaikki ilmoisia siitä, että Sachsenin sairaaloihin otettiin potilaita Lombardiasta ja että Koillis-Ranskasta tulevia potilaita hoidetaan nyt Luxemburgissa. Tämä todistaa, että ainoastaan auttamalla muita voimme auttaa itseämme.

Arvoisat parlamentin jäsenet

Kaikki toteuttamamme toimenpiteet osoittavat, että me kaikki olemme ennenkokemattomassa tilanteessa. Kuten sanoin aiemmin, Euroopan kansalaiset odottavat, mitä tapahtuu seuraavaksi. He haluavat tietysti, että teemme kaiken voitavamme ihmishenkien pelastamiseksi. He kuitenkin pohtivat jo huomista. Sitä, onko heillä työtä, johon palata; mitä tapahtuu heidän yritykselleen tai työnantajalleen. Mitä tapahtuu heidän säästöilleen tai asuntolainalleen? He ovat huolissaan vanhemmistaan, naapureistaan, omasta yhteisöstään. He tietävät kyllä, että hallitusten piti tehdä vaikeita päätöksiä ihmishenkien pelastamiseksi.

Mutta he myös muistavat, ketkä olivat heidän puolellaan – ja ketä eivät. Ja he muistavat, ketkä toimivat – ja ketkä eivät. Ja he muistavat, mitä päätöksiä teemme tänään – ja mitä emme. Se

huominen tulee pian. On meidän tehtävämme varmistaa, että silloin – ja kaikkina sitä seuraavina päivinä – Euroopan unioni auttaa tarvitsevia. Sillä, mitä nyt teemme, on totisesti merkitystä.

Sen vuoksi teimme koronaviruksen vaikutusten lieventämistä koskevan investointialoitteen, jolla ohjataan 37 miljardia euroa kriisin vaikutusten lieventämiseen sekä ihmishenkien, työpaikkojen ja yritysten pelastamiseen. Sen vuoksi asetimme kaikkien aikojen joustavimmat väliaikaiset valtiontukisäännöt, jotta jäsenvaltiot voivat antaa yrityksilleen elintärkeää tukea. Ensimmäiset tapaukset hyväksyttiin ennätysajassa, tuntien kuluessa.

Tämän vuoksi ensimmäistä kertaa EU:n historiassa olemme aktivoineet vakaus- ja kasvusopimuksen yleisen poikkeuslausekkeen. Jäsenvaltiot voivat käyttää kaikki keinot työllisten ja työttömien tukemiseen, pienten ja suurten yritysten tukemiseen ja ihmisten tukemiseen läpi näiden vaikeiden aikojen.

Hyvät parlamentin jäsenet

Tämä on Eurooppa, joka ihmisten tulee muistaa jälkeensä. Eurooppa, joka toimii pikavauhdilla tilanteessa, jossa tuntuu kuin koko maailma olisi painanut pysäytysnappia. Eurooppa, joka seisoo kansalaistensa ja jäsenvaltioidensa rinnalla silloin, kun nämä sitä kipeästi tarvitsevat. Eurooppa, jolla on myötälämisen kykyä ja joka asettaa myötätunnon kaiken muun edelle.

Eurooppa, joka osoittaa hädän hetkellä selviytymiskykyä mutta on samalla epäitsekäs. Tällainen on Eurooppa, joka on toiveissani. Tämä on juuri se Eurooppa, josta EU:n perustajat unelmoivat toisen maailmansodan raunioilla. Kun he loivat kansalaisten ja kansakuntien unionin, heille oli tuskallisen selvää, mihin itsekkyyks ja liian pitkälle viety kansallisaatte voivat johtaa. Heidän päämääränään oli luoda liitto, jossa keskinäisestä luottamuksesta kasvaa yhteinen voima. Tämä oli heidän johtoajatuksensa, josta vuosikymmenten kuluessa syntyi ainutlaatuinen vapauden ja rauhan yhteisö – Euroopan unioni.

Ja nyt vastassamme on näkymätön vihollinen, joka asettaa nämä unionimme perusarvot koetukselle. Meidän kaikkien on jälleen voitava tukeutua toisiimme. Meidän kaikkien on jälleen autettava toisiamme näinä vaikeina aikoina. Tällä hetkellä kaikkein tärkein velvollisuutemme ja tavoitteemme on pelastaa eurooppalaisten henki ja elinkeinot. Mutta sekin päivä koittaa, ja toivon, ettei se ole kovin kaukana, jona meidän on katsottava eteenpäin ja saatava talous elpymään yhdessä.

Ja silloin meidän on otettava oppia kokemuksistamme ja päätettävä, millaisen Euroopan unionin tulevaisuudessa haluamme. Tällöin emme saisi antautua vääristyneeseen väittelyyn siitä, tarvitsemmeko enemmän vai vähemmän Eurooppaa. Meidän olisi sen sijaan keskityttävä siihen, miten voimme hyödyntää tätä myrskyä sen varmistamiseen, että seuraavan myrskyn tullessa pystymme puolustautumaan paremmin.

Meitä kaikkia, asuimmepa pohjoisessa tai etelässä, idässä tai lännessä, yhdistää toki toive siitä, että kotiseutumme Eurooppa on selviytymiskykyinen ja viihtyisä. Olkaamme tietoisia tästä: tänään tekemämme päätökset elävät pitkään. Ja ne määrittävät tulevaisuuden Euroopan unionin perustan.

Olemme tienhaarassa: Jakaako tämä virus meidät lopullisesti köyhiin ja rikkaisiin? Vauraisiin ja osattomiin? Vai pysymmekö vahvana maanosana, vakavasti otettavana toimijana tässä maailmassa? Voimmeko nousta tästä tilanteesta jopa entistä vahvempina ja parempina? Voimmeko antaa yhteiskuntiemme nojautua tässä kriisitilanteessa tiiviimmin toisiinsa? Voivatko demokratiamme saada uutta arvostusta?

Kun näemme, miten koko Euroopassa on monin tavoin ryhdytty tarjoamaan apua, osoittamaan ystävällisyyttä ja inhimillisyyttä, havaitsemme, että meillä on täysi syy suhtautua tulevaisuuteen optimistisesti. Euroopalla on kaikki tarvittavat välineet ja se on valmis tekemään kaikkensa tämän kriisin voittamiseksi.

Arvoisat parlamentin jäsenet

Viime päivinä monet teistä ovat lainanneet Jean Monnet'n sanoja, joiden mukaan Eurooppa taotaan kriiseissä. Ne pitävät paikkansa edelleen. On kuitenkin erään toisenkin EU:n perustajan lause, joka mielestäni tiivistää osuvasti tämänhetkisen tilanteen. Konrad Adenauer totesi: "Historia on myös niiden asioiden summa, jotka olisi voitu välttää." Rakkaat ystävät, historia tarkkailee meitä. Toimikaamme siis yhdessä oikein – suurella sydämellä, ei 27 pienellä sydämellä.


Lang lebe Europa! Vive l'Europe! Long live Europe!


#coronavirus

Related documents

[Speech by President von der Leyen at the EP - COVID 19.pdf](#)

Related media

 [Statement of Ursula von der Leyen, President of the European Commission, to the European Parliament Plenary on the European coordinated response to Covid-19](#)

 [Opening statement by Ursula von der Leyen, President of the European Commission, on European coordinated response to the COVID-19 outbreak, extract from the extraordinary EP Plenary session](#)



Euroopan komissio - Puhe



[Muutosvarauksin]

Puheenjohtaja von der Leyenin puhe Euroopan parlamentin täysistunnossa EU:n koordinoituista toimista koronaviruspandemian ja sen seurausten torjumiseksi

Bryssel 16. huhtikuuta 2020

Arvoisa parlamentin puhemies

Arvoisa neuvoston puheenjohtaja

Hyvät parlamentin jäsenet

Mitkään sanat eivät riitä kuvaamaan Euroopan tuskaa tai maailman kärsimystä.

Uurit ovat ajatuksissamme, rukoilemme surevien perheiden puolesta.

Lupaamme toisillemme kertovamme heidän tarinansa ja kunnioittavamme heidän muistoaan ja saavutuksiaan.

Ja tulemme ikuisesti muistamaan heistä jokaisen.

Tulemme muistamaan Julien, ranskalaisnuoren, jolla oli koko elämä edessään; Janin, tšekkihistorioitsijan, joka taisteli koko ikänsä vakaumustensa puolesta; ja Ginon – eläkkeellä olleen italialaislääkärin, joka palasi töihin voidakseen pelastaa ihmishenkiä.

Tulemme muistamaan Suzannen uskomattoman eleen hänen luovuttaessaan hengityskoneensa itseään nuoremmille Belgiassa – ja kuvan Francisista jättämässä hyvästit veljelleen sairaalan ikkunasta Irlannissa.

Tulemme muistamaan tuoreen puolalaisäidin, joka ei näe lapsensa varttuvan, ja nuoren espanjalaisen jalkapallovalmentajan, jonka unelmasta ei tule koskaan totta.

Emme unohda heitä koskaan.

Äitiä, isiä, siskoja ja veljiä. Nuoria ja vanhoja pohjoisesta, etelästä, idästä ja lännestä. Ystäviä ja kollegoja, tuttuja ja tuntemattomia. Kaikkia niitä, joilla on jotain sanottavaa ja koettavaa. Niitä, joiden olkapäätä vasten voimme itkeä ja joiden hellyydestä olemme riippuvaisia.

Jokainen näistä tuhansista kertomuksista tekee sydämeemme loven.

Mutta ne myös vahvistavat päättäväisyyttämme huolehtia siitä, että Eurooppa tekee kaikkensa pelastaakseen kaikki pelastettavissa olevat.

Arvoisat parlamentin jäsenet

Tätä vauhtia ja tässä mittakaavassa etenevää pandemiaa ei voi voittaa lipsumalla totuudesta. Totuudessa on pysyttävä, oli sitten kyse numeroista, tieteestä, ennusteista – mutta myös meidän omista toimista.

Totta, kukaan ei ollut täysin valmistautunut tähän. Totta on myös se, että liian monet vetäytyivät näyttämöltä silloin, kun Italia tarvitsi kriisin alussa apua.

Sen vuoksi on paikallaan, että Eurooppa esittää yhtenä rintamana vilpittömän anteeksipyyntönsä.

Anteeksipyyntöillä on kuitenkin merkitystä vain, jos se saa aikaan muutoksen käyttäytymisessä.

Ei kuitenkaan kestänyt kauan ennen kuin kaikki ymmärsivät, että meidän on suojeltava toisiamme voidaksemme suojella itseämme.

Totta on myös se, että Euroopasta on nyt tullut maailman solidaarisuuden kehto.

Tosi Eurooppa seisoo nyt selkä suorana – Eurooppa, joka huolehtii omistaan suurimman hädän hetkellä.

Eurooppa, jossa puolalaiset ensihoitajat ja romanialaiset lääkärit pelastavat ihmishenkiä Italiassa; jossa saksalaiset hengityskoneet pitävät hengissä espanjalaisia potilaita; jossa tšekkiläisissä sairaaloissa hoidetaan ranskalaisia potilaita; ja jossa Bergamosta lennätetään potilaita hoidettavaksi Bonnissa sijaitseville klinikoille.

Olemme todistaneet lääkintätarvikkeiden toimitusta Liettuasta Espanjaan ja hengityskoneiden toimitusta Tanskasta Italiaan. Tosi asiassa olemme todistaneet kaikenlaisten tarvikkeiden toimituksia Euroopan laidasta laitaan sieltä, missä niistä voidaan luopua, sinne, missä niitä tarvitaan kipeimmin.

Tämä kaikki tekee minut ylpeäksi eurooppalaisuudestani.

Toki on niitäkin, jotka haluavat etsiä syntipukkia tai väistellä vastuuta. Ja aina on niitäkin, jotka mieluummin käyttävät populistista retoriikkaa kuin myöntäisivät ääneen epämukavia totuuksia.

Heille minulla on viesti: lopettakaa.

Lopettakaa ja rohjetkaa kertoa totuus.

Rohjetkaa puolustakaa Eurooppaa, sillä unionimme kyllä luotsaa meidät ulos tästä tilanteesta. Ja huomispäivän unioni on juuri niin vahva, millaiseksi sen tänään teemme.

Inspiraation saamiseksi riittää, kun näemme, miten eurooppalaiset seisovat yhtenä rintamana empatiaa, nöyryyttä ja inhimillisyyttä osoittaen.

Kumarran heistä jokaiselle: läheteille ja ruoantoimittajille; kauppiaille, pakkaamotyöntekijöille ja parvekkeillaan taputtaville; yrityksille, jotka muuntavat tuotantolinjojaan voidakseen valmistaa nyt kiireesti tarvittavia tarvikkeita.

Kumarran portugalilaisille vapaaehtoisille, jotka ompelevat hengityssuojaimia naapureilleen ja 7-vuotiaalle kreikkalaispianistille, joka sävelsi "eristysvalssin" ihmisten piristämiseksi.

Ennen kaikkea haluan kiittää varsinaisia sankareita eli lääkäreitä, sairaanhoitajia ja muuta hoitohenkilökuntaa. Heidän kasvonsa ovat nyt vääristyneet ja mielensä täyttyvät traagisista kuvista. He pitävät sairaita hellästi kädestä ja silittävät päätä omaisten ollessa estyneitä.

He pelastavat ihmishenkiä ja maineemme.

Heitä meidän on suojeltava, jotta he voivat suojella meitä.

Ja juuri siihen keskitämme nyt kaikki ponnistelumme.

Sitä varten perustamme terveydenhuollon laitteiden ja tarvikkeiden yhteisen varaston.

Sitä varten investoimme yhdessä rokotteen tutkimukseen.

Sitä varten pyrimme yhdessä hankkimaan kriittisimpiä tarvikkeita maailmanmarkkinoilta.

Ja sen vuoksi olemme koonneet tiimin Euroopan parhaista asiantuntijoista, jotka vaihtavat säännöllisesti tietoja ihmishenkien pelastamiseksi.

Sitä varten luovuimme tulleista ja arvonalisäverosta lääkinnällisiä laitteita kolmansista maista tuotaessa.

Ja sitä varten annoimme aiemmin tässä kuussa yksinkertaisen, mutta suuren lupauksen:

Käytämme jokaisen saatavilla olevan euron kaikin mahdollisin tavoin ihmishenkien pelastamiseksi ja eurooppalaisten toimeentulon turvaamiseksi.

Tämän lupauksen mukaisesti ehdotimme, että tämän vuoden talousarviosta jäljellä olevat varat ohjataan hätätilanteen tukivälineeseen.

Näin voidaan ohjata lähes 3 miljardia euroa suoraan sinne, missä sitä tarvitaan:

uusiin hengityslaitteisiin ja suojarahusteisiin;

testauksen lisäämiseen ja lääkintävavun antamiseen kaikkein heikommassa asemassa oleville, kuten pakolaisleirien asukkaille.

Sen vuoksi ehdotamme, että kaikki käytettävissä olevat Euroopan rakenne- ja investointirahastojen varat käytetään koronaviruksen torjuntaan.

Tämä tarkoittaa täydellistä joustoa.

Varoja voidaan siirtää alueilta toisille.

Niitä voidaan ohjata minne vain, missä niitä tarvitaan kipeimmin, yhteisrahoitusvaatimuksista, korvamerkinnöistä ja enimmäismääristä välittämättä.

Toimenpidepaketilla, josta parlamentti tänään äänestää, Eurooppa voi tehdä kaiken voitavansa.

Samaa periaatetta sovelletaan myös ihmisten toimeentulon turvaamiseen.

Euroopassa on aiemminkin ollut talouskriisejä.

Taloutemme ei kuitenkaan ole koskaan kokenut tällaista äkkipysäystä.

Syällisiä ei ole, ja kaikki tarvitsevat tukea. Tämä edellyttää ennennäkemättömiä toimenpiteitä ja sen varmistamista, että taloutemme on valmis nousuun heti kun se on mahdollista.

Tältäkin osin on tarkasteltava tosiasioita.

Euroopan unioni on tehnyt viimeisten neljän viikon aikana enemmän kuin edellisen kriisin neljän ensimmäisen vuoden aikana.

Valtiontukisäännöistä on tehty joustavampia kuin koskaan. Pelkästään viime päivinä olemme hyväksyneet järjestelmiä, joilla myönnetään tukea 1 miljardi euroa kroatialaisille yrityksille, 1,2 miljardia euroa kreikkalaisille pk-yrityksille, ja 20 miljoonaa euroa portugalilaisille kalastajille. Voisin mainita monia muitakin esimerkkejä muun muassa Latviasta, Virosta, Belgiasta tai Ruotsista.

Ensimmäistä kertaa historiassamme otimme käyttöön täyden jouston vakaus- ja kasvusopimuksessa. Yhdessä Euroopan keskuspankin toteuttamien ennakkoluulottomien toimien kanssa jäsenvaltioille tarjotaan ennennäkemätön rahoituskapasiteetti.

EU:n valtiovarainministerien viime viikolla tekemien päätösten ansiosta nyt on 500 miljardia euroa kaikkien niiden käytettävissä, jotka tarvitsevat apua.

Tässä yhteydessä kehotan kaikkia jäsenvaltioita hyödyntämään parhaalla mahdollisella tavalla komission ehdottamaa uutta SURE-järjestelmää, jolla suojellaan eurooppalaisia työttömyyden riskiltä. Ohjelman puitteissa tarjotaan 100 miljardia euroa lainarahoitusta, jolla autetaan hallituksia korvaamaan ansionmenetyksiä, jos työnantajan on lyhennettävä työntekijöidensä työaikaa – tai jos itsenäinen ammatinharjoittaja tarvitsee tukea.

SURE-järjestelmä tuottaa kahdenlaista hyötyä. Ensinnäkin ihmiset pystyvät maksamaan vuokransa, ruokansa ja muut laskunsa, ja yritykset pysyvät elinkelpoisina. Toiseksi se on eurooppalaista solidaarisuutta puhtaimmillaan. Jäsenvaltiot, jotka voivat antaa takauksia, auttavat muita maita tukemaan eniten kärsiviä kansalaisiaan ja yrityksiään.

Kaikkien näiden toimien tuloksena Euroopan yhteiset resurssit kriisin voittamiseksi ovat selvästi yli 3 biljoonaa euroa. Tämä on vaikuttavin reaktio kriisiin koko maailmassa.

Tiedämme kuitenkin, että enemmän tarvitaan. Paljon enemmän. Edessämme on pitkä matka, ja huomisen maailma näyttää hyvin erilaiselta kuin se, jonka aiemmin tunsimme.

Hyvät parlamentin jäsenet

Olen vakuuttunut siitä, että Euroopan unioni voi muokata tätä uutta maailmaa, jos se toimii yhdessä ja löytää uudelleen pioneerihenkensä.

Tästä syystä haluan lainata virkkeen Ventotenen manifestista, jonka kirjoittajat kuuluivat Italian ja Euroopan suurimpiin visionääreihin: Ernesto Rossi ja Altiero Spinelli, yksi Euroopan unionin perustajista.

Kun kaikki toiveet yhdistyneestä Euroopasta näyttivät kadonneen, he kirjoittivat syrjäisellä saarella sijaitsevassa vankilassa keskellä sodan melskettä seuraavat luottamuksen sanat:

”Nyt on aika, jolloin pitää osata heittää pois liian suuriksi käyneet vanhat taakat ja pitää itsensä valmiina tulossa olevaa uutta varten, joka on niin erilainen kuvitellusta.”

Hyvät ystävät, nyt on taas sellainen aika.

Vanhat jakolinjat, kiistat ja syyttelyt on jätettävä taakse. Emme saa enää jähmettyä asemiimme.

On aika valmistautua tähän uuteen maailmaan.

Meidän on käytettävä yhteishenkemme ja yhteisen päämäärämme koko voima.

Lähtökohtana on oltava talouksiemme, yhteiskuntiemme ja elämäntapamme kestävyys ja selviytymiskyvyn parantaminen.

Ratkaisujen löytäminen tässä uudessa maailmassa vaatii rohkeutta, luottamusta ja solidaarisuutta.

Lisäksi tarvitaan mittavat investoinnit elvyttämään eri maiden talouksia.

Tarvitsemme Euroopan taloutta elvyttävän Marshall-suunnitelman, joka on otettava käyttöön välittömästi.

Meillä on vain yksi väline, johon kaikki jäsenvaltiot luottavat, joka on jo käytössä ja joka voi tuottaa tuloksia nopeasti. Se on läpinäkyvä ja se on ajan mittaan osoittanut toimivuutensa koheesio-, lähentymis- ja investointivälineenä.

Tarkoitin Euroopan unionin talousarviota.

EU:n talousarviosta tulee elpymisemme perusta.

Tästä syystä seuraavien seitsemän vuoden talousarvion on oltava ”erilainen kuvitellusta”, kuten Spinelli aikanaan sanoi.

Sysäämme koko EU:n talousarvion voimalla liikkeelle valtavan määrän investointeja, joita tarvitaan

sisämarkkinoiden jälleenrakentamiseen koronaviruskriisin jälkeen.

Toimimme etupainotteisesti, jotta investointeja toteutetaan mahdollisimman paljon elpymisen kannalta ratkaisevan tärkeinä ensimmäisinä vuosina.

Tämä kriisi eroaa kaikista muista tunnetuista kriiseistä. Se vaikuttaa vakavasti täysin terveisiin yrityksiin, koska käytännössä koko yhteiskunta on pysäytetty.

Tämän vuoksi tarvitsemme innovatiivisia ratkaisuja ja enemmän liikkumavaraa monivuotisessa rahoituskehityksessä, jotta saamme käyntiin mittavat julkiset ja yksityiset investoinnit. Tämä käynnistää taas talouksiemme toiminnan ja edistää elpymistä kohti kestävämpää, vihreämpää ja digitaalisempaa Eurooppaa.

Näin voimme paitsi tukea myös muokata talouden toimialoja ja palveluja vastaamaan uuden todellisuuden haasteisiin.

Tarvitaan investointeja digitaalitekнологiaan, infrastruktuuriin ja innovointiin, kuten 3D-tulostukseen, jotta voimme lisätä riippumattomuuttamme ja hyödyntää uusia mahdollisuuksia parhaalla mahdollisella tavalla.

EU:n on myös panostettava entistä enemmän kasvustrategiaansa investoimalla Euroopan vihreän kehityksen ohjelmaan. Maailmanlaajuisen elpymisen kiihtyessä maapallon lämpeneminen ei hidastu. Ensimmäisen toimijan etu on syytä hyödyntää etenkin nykytilanteessa, ja investoinnit on valittava huolella.

Nykyaikainen kiertotalous vähentää riippuvuutta ja parantaa selviytymiskykyä. Tämä on opetus, joka meidän on muistettava tästä kriisistä:

Tarvitaan investointeja laajamittaisiin peruskorjauksiin, uusiutuviin energialähteisiin, puhtaaseen liikenteeseen, kestäviin elintarvikkeisiin ja luonnon ennallistamiseen, jotka ovat entistäkin tärkeämpiä. Tämä hyödyttää talouden lisäksi ympäristöä ja vähentää riippuvuutta lyhentämällä ja monipuolistamalla toimitusketjuja.

Meidän on myös pidettävä mielessä toinen todellisuus.

Vaikka kriisi koettelee kaikkia, elpyminen ei toteudu kaikkialla samalla tavalla. Koronavirus koettelee vakavasti terveyttämme, mutta myös taloudellinen sokki vahingoittaa meitä. Alueesta riippuen toipuminen voi olla nopeaa tai vaatia pidemmän aikaa ennen kuin vaikeudet on voitettu. Tämän vuoksi yhteenkuuluvuus ja lähentyminen ovat tärkeämpiä kuin koskaan ennen.

Sisämarkkinat ja koheesiopolitiikka ovat saman kolikon kaksi puolta. Molempia tarvitaan varmistamaan hyvinvointi kaikkialla Euroopan unionissa.

Arvoisat parlamentin jäsenet,

Uskon, että kuvailemani Eurooppa voi nousta tästä kriisistä.

Se tekee kaikkensa suojellakseen ihmishenkiä ja toimeentuloa. Se on avoin maailmalle, mutta kykenee huolehtimaan itsestään. Se on kestävämpi, vihreämpi ja digitaalisempi ja investoi tulevaisuuteensa yhdessä.

Tämä on tie kohti elpymistä. Se on pitkä tie, ja koko maailma yrittää päästä perille. Tämä kriisi määrittää todennäköisesti uudelleen politiikkatoimemme, geopolitiikkamme ja mahdollisesti koko globalisaation. Tässä uudessa maailmassa Euroopan on pysyttävä yhtenäisenä sekä hyvinä että huonoina aikoina.

Katsellessani unionin eri puolilla kukoistavaa ihmisyyttä ja kekseliäisyyttä tiedän, että selviämme kaikesta, mitä eteemme tulee.

Arvoisat parlamentin jäsenet,

Vanhan sanonnan mukaan voimakas sielu hohtaa kirkkaasti jokaisen myrskyn jälkeen.

Jos me kaikki yhdessä puolustamme Eurooppaa rohkeina, luottavaisina ja solidaarisina, olen varma, että huomispäivän Euroopan sielu hohtaa kirkkaampana kuin koskaan aikaisemmin.


Kauan eläköön Eurooppa!


SPEECH/20/675

Related documents

[President von der Leyen on the EU action on the coronavirus.pdf](#)

Related media

 [Participation of Ursula von der Leyen, President of the European Commission, at Plenary session of the European Parliament](#)

 [EP Plenary session EU coordinated action to combat the COVID-19 pandemic and its consequences](#)



Eurooppa voi nousta tästä kriisistä entistä vahvempana: puhemies Sassolin, puheenjohtaja Michelin ja puheenjohtaja von der Leyenin yhteinen artikkeli

Bryssel 9. toukokuuta 2020

1950-luvulla Eurooppa oli kriisissä, yhä fyysisesti ja taloudellisesti raunioina toisen maailmansodan jäljiltä ja poliittisesti hakemassa suuntaa sen varmistamiseksi, että sodan kauhut eivät ikinä toistuisi. Tätä synkkää taustaa vasten Ranskan ulkoministeri Robert Schuman hahmotteli 9. toukokuuta näkemyksensä siitä, miten Eurooppa voisi saavuttaa tämän tavoitteen ja perustaa yhteisiä toimielimiä, joiden ansiosta sota olisi mahdoton paitsi ajatuksena niin myös käytännössä. Hänen sanansa muuttivat historian kulun ja loivat perustan, jolle hänen sukupolvensa ja myöhemmät sukupolvet rakensivat Euroopan unionin, joka meillä on tänään.

Schumanin julistuksen 70-vuotisjuhlan vietto osuu Euroopan kannalta toiseen kriisiin. Kautta mantereemme yli 100 000 ihmistä on viime kuukausina kuollut koronaviruksen vuoksi. Sadat miljoonat ovat joutuneet kohtaamaan arjessaan ennennäkemättömiä rajoituksia, joilla autetaan estämään viruksen leviämistä.

Unionin kolmen keskeisen toimielimen johtajina ajatuksissamme ovat ensi sijassa ne, jotka ovat menettäneet rakkaimpiaan. Olemme kiitollisia niille työntekijöille, jotka ovat jatkaneet tärkeää työtään kriisin ajan. He ovat etulinjassa sairaaloissamme ja hoitokodeissamme ja taistelevat pelastaakseen ihmishenkiä. Heitä ovat kuitenkin myös jakeluautojen kuljettajat, myyjät, poliisit ja kaikki ne, jotka työskentelevät varmistakseen arjen jatkumisen.

Olemme myös kiitollisia solidaarisuuden ja kansalaisvastuun hengestä, jota Euroopan kansalaiset ovat osoittaneet. Miljoonat ihmiset ovat ilmoittautuneet vapaaehtoisiksi auttamaan kykyjensä mukaan kriisin aikana, olipa sitten kyseessä iäkkään naapurin ostosten tekeminen, kasvomaskien ompelu tai rahankeruu hädänalaisille. Eurooppa on parhaimmillaan, kun se osoittaa lämpöä ja solidaarisuutta.

Eurooppa toimii rohkeasti varmistakseen, että sisämarkkinat voivat edelleen toimia ja että lääkitätarvikkeet päätyvät sinne, missä lääkärit ja hoitajat niitä tarvitsevat, hengityskoneet sinne, missä ne saattavat pelastaa ihmishenkiä, ja elintarvikkeet ja tärkeät hyödykkeet kauppoihin, joiden hyllyiltä eurooppalaiset ne löytäisivät.

Teimme ennennäkemättömiä päätöksiä varmistaksemme, että kansallisilla hallituksilla oli rahoituskapasiteetti, jota ne tarvitsivat selvitäkseen välittömästä kriisistä. Muutimme Euroopan vakausmekanismin covid-19-viruksen torjuntavälineeksi. Asetimme sata miljardia euroa saataville pitämään eurooppalaiset työssä tukemalla kansallisia työajan lyhentämistäjärjestelyjä. Euroopan keskuspankki tarjosi ennennäkemätöntä tukea varmistakseen, että ihmiset ja yritykset saavat lainaa.

Meidän on tehtävä vielä paljon enemmän. Kun jäsenvaltiomme varovasti ja asteittain poistavat kieltoja ja rajoituksia, etusijalla on edelleen oltava ihmishenkien pelastaminen ja yhteiskuntiemme haavoittuvimpien jäsenten suojeleminen. Meidän on edelleen tehtävä kaikkemme tukeaksemme koronavirusrokotetutkimusta. Koronaviruksen maailmanlaajuisesta torjuntaa käsitelleessä avunantajien konferenssissa 4. toukokuuta saatiin kokoon 7,4 miljardia euroa, ja se saattoi saman katon alle maailmanlaajuiset terveysjärjestöt työskentelemään yhdessä rokotteiden, hoitojen ja diagnostiikan alalla. Tämä osoittaa, miten nopeasti koko maailma voidaan saada ajamaan yhteistä asiaa. Meidän on jatkettava tällä tiellä ja pidettävä maailma yhtenäisenä koronavirusta vastaan. Euroopalla voi olla tässä ratkaiseva rooli.

Samanaikaisesti jäsenvaltioilla on oltava tarvittava rahoituskapasiteetti selvitäkseen meneillään olevasta terveyskriisistä.

Meidän on myös valmistauduttava kriisistä toipumiseen. Pelättyään ensin henkensä puolesta monet eurooppalaiset pelkäävät nyt työpaikkojensa puolesta. Meidän on käynnistettävä Euroopan talouden moottori uudestaan. Muistakaamme Robert Schumanin ja hänen aikalaistensa henki – heidän kekseliäisyytensä, rohkeutensa ja käytännönläheisyytensä. He osoittivat, että kriisiajoista selviäminen edellyttää uutta poliittista ajattelua ja menneisyydestä irtautumista. Meidän on tehtävä samoin ja tunnustettava, että tarvitsemme uusia ajatuksia ja välineitä tukemaan omaa elpymistämme. Meidän on tunnustettava, että kriisin jälkeinen Eurooppa ei ole eikä voi olla samanlainen kuin kriisiä edeltänyt.

Ensinnäkin meidän on tehtävä enemmän parantaaksemme yhteiskuntiemme köyhimpien ja

haavoittuvimpien jäsenten elämää. Euroopassa liian monella oli vaikeuksia tulla toimeen jo ennen kriisin alkamista. Nyt epävarma tulevaisuus on edessään miljoonilla muillakin, jotka ovat menettäneet työpaikkansa tai yrityksensä. Tämä koskee erityisesti nuoria ja naisia, ja he tarvitsevat konkreettista ja määrätietoista tukea. Euroopan on toimittava rohkeasti ja tehtävä kaikki tarvittava suojellakseen ihmishenkiä ja elinkeinoja erityisesti kriisin pahiten koettelemilla alueilla.

Unionimme on myös oltava terve ja kestävä. Yksi kriisin opetuksista on se, että on tärkeää kuunnella tieteellisiä neuvoja ja toimia ennen kuin on liian myöhäistä. Emme voi lykätä ilmastonmuutostyötä, ja meidän on käytettävä elpymisemme perustana Euroopan vihreän kehityksen ohjelmaa.

Meidän on myös oltava lähempänä kansalaisia ja tehtävä unionistamme avoimempi ja demokraattisempi. Euroopan tulevaisuutta käsittelevällä konferenssilla on keskeinen rooli näiden ajatusten kehittämisessä. Sen oli määrä käynnistyä tänään, ja sitä on vain lykätty pandemian vuoksi.

Olemme tilapäisen heikkouden tilassa, ja vain vahva Euroopan unioni voi suojella yhteistä perintöämme ja jäsenvaltioidemme taloutta.

Eilen tuli kuluneeksi 75 vuotta toisen maailmansodan päättymisestä. Meidän on aina muistettava sodan kauhut ja julmuus sekä sen lopettamisen vaatimat uhraukset. Tänään muistelemme, mitä tapahtui seuraavaksi. Muistakaamme 1950-luvun sukupolvea, joka uskoi, että sodan raunioille voitaisiin rakentaa parempi Eurooppa ja parempi maailma – ja ryhtyi sitten rakentamaan sitä. Jos otamme tästä oppia, jos pysymme yhtenäisinä ja solidaarisina ja seisomme arvojemme takana, niin Eurooppa voi jälleen nousta kriisistä entistä vahvempänä.

AC/20/841

Politiikan tutkimuksen kevään 2020 valintakokeen toisen vaiheen haastattelun (23.-24.6.2020) mallivastaukset

Haastattelun tehtävänä oli erityisesti todentaa, että hakija oli tehnyt itse valintakokeen ensimmäisen vaiheen kirjallisen kokeen. Haastattelut tehtiin kahden haastattelijan voimin siten, että toinen haastattelijoista toimi haastattelutilanteessa tarkkailijana pisteyttäen myös itse haastateltavan vastaukset. Haastattelussa kysyttiin hakijoilta kolme kysymystä, joista ensimmäiseen kahteen oli kaksi samantasoista kysymysvaihtoehtoa. Tilanteissa, joissa hakija ei kyennyt vastaamaan ensimmäisenä esitettyyn kysymykseen, kysyttiin häneltä kyseisen kohdan vaihtoehtoinen kysymys.

Kaikki kolme kysymystä arvioitiin pisteytyksellä 0-2 hakijan osaamisen mukaan. Haastattelun maksimipisteet olivat kymmenen pistettä. Kymmenen pistettä saadakseen hakijan oli saatava vähintään yhdestä kysymyksestä kaksi pistettä, mutta kuitenkin siten, ettei yksikään vastauksista ollut nollan pisteen arvoinen. Tarvittaessa haastattelijat katsoivat haastattelun tallenteen jälkikäteen pisteytyksen tarkistamiseksi.

Kysymys 1:

A) Mitä eroa on vaaliliitolla ja vaalirenkaalla?

Vaaliliitto ja vaalirengas ovat vaalijärjestelmiin liittyviä termejä. Vaaliliitossa kaksi tai useampia ehdokaslistoja yhdistetään siten, että vaaliliiton tehneiden listojen ehdokkaita käsitellään vaalimatemaattisesti yhtenä listana. Tällöin vaaliliiton ehdokkaan asetetaan tuloslaskennassa järjestykseen suoraan heidän henkilökohtaisten äänimääriensä perusteella. Vaalirenkaassa taas vaalirenkaan saamat äännet jaetaan ensin siinä olevien ehdokaslistojen kesken ehdokaslistojen saamien kokonaisäänimäärien perusteella, ja vasta tämän jälkeen kunkin listan ehdokkaille heidän henkilökohtaisten äänimääriensä perusteella. Täydet pisteet saadakseen hakijan oli osattava selittää oikein näiden vaalimatemaattisen tavan keskeisimmät erot.

B) Mitä eroa on kelluvilla ja tyhjillä merkitsijöillä?

Kelluvat ja tyhjät merkitsijät liittyvät Laclau'n määritelmiin populismista ja populistisista puheteoista. Tyhjillä merkitsijöillä tarkoitetaan sellaisia käsitteitä, joilla ei ole olemassa mitään yhteisesti hyväksyttyä merkitystä, vaan ne täyttyvät aina puhetekojen kautta väliaikaisesti. Juha Herkmanin artikkelissa tällaisista käsitteistä annettiin esimerkkeinä "kansa" ja "eliitti". Kelluvilla merkitsijöillä taas tarkoitetaan sellaisia käsitteitä, joiden sisällöstä käydään jatkuvaa kamppailua. Täydet pisteet saadakseen hakijan oli osattava selittää sekä kelluvien että tyhjien merkitsijöiden määritykset.

Kysymys 2:

A) Selitä käsite kansansuvereniteetti?

Kansansuvereniteetilla tarkoitetaan yhtä politiikan teorianhistoriasta tuttua tapaa ymmärtää kansan subjektiviteetti. Kansansuvereniteetin pohjalla oli ajatus kansasta eräänlaisena esipoliittisena entiteettinä, joka oli olemassa jo ennen minkäänlaista poliittista hallintoa tai poliittisia järjestelyitä. Kansa ikään kuin kokoontui yhteen ja valitsi johtajansa, ja näin ollen kaikki poliittinen valta sai oikeutuksensa kansalta. Täydet pisteet saadakseen hakijan piti osata selittää kansansuvereniteetin taustalla ollut ajatus kansasta kaiken poliittisen vallan legitimoinnin pohjana.

B) Selitä käsite regiimi?

Regiimi (hallintajärjestelmä tai regime) kuvaa tietyllä kansainvälisellä ongelmalueella syntyneitä yhteistyötä ja vallankäyttöä. Regiimit ovat syntyneet tiettyjen kansainvälisten kysymysten tai ongelma-alueiden, kuten kehitys-, ihmisoikeus- ja ympäristökysymysten, ympärille. Normien merkitys liittyy nimenomaan regiimin syntyyn, ja normit ovat osa regiimiä. Täydet pisteet saadakseen hakijan piti kuvata mitä käsitteellä regiimi tarkoitetaan, miten ne liittyvät kansainvälisen politiikan tutkimukseen ja mainita normien tärkeys regiimien synnyssä.

Kysymys 3:

3. Arvioi kriittisesti valintakokeen B-osiota ja omia vastauksiasi B-osion kysymyksiin?

Apukysymykset:

- Mikä kysymys oli hankalin ja mikä tuntui helpoimmalta? Ja miksi?
- Mitä muuttaisin vastauksissani nyt jälkikäteen?

Täydet pisteet saadakseen hakijan piti nimetä B-osion kysymyksistä itselleen helpoin ja vaikein kysymys sekä perustella miksi. Kokonaisuudessaan vastauksessa tuli suullisesti pohtia omia vastauksia kirjallisen kokeen B-osioon, esimerkiksi tuomalla esille ennakkomateriaalin soveltamista, aineiston soveltamista, omaa ajatuksenkulkua kirjallisen kokeen aikana ja tarkastelemalla kriittisesti omia vastauksia näin jälkikäteen.

Suullisen kokeen jälkeen haastattelijat vertasivat hakijan suullisia vastauksia hakijan kirjallisiin koevastauksiin.