

ÄLÄ KÄÄNNÄ TÄTÄ PAPERIA ENNEN KUIN SAAT LUVAN!

OHJEET

Kännykät ja muut mobiililaitteet on suljettava. Kokeesta saa poistua puoli tuntia kokeen alkamisen jälkeen salin etuosan kautta. Vessaan pääsee pyynnöstä (kättä nostamalla) valvojan kanssa.

Kirjoita **kolmeen** vastauspaperiin selvästi **nimesi, henkilötunnuksesi ja tehtävän numero.** Jokaisen tehtävän vastaus kirjoitetaan omalle vastauspaperilleen. Jätä kumpaankin reunaan kunnan marginaali ja kirjoita **selvällä käsialalla.** Paperia saa tarvittaessa lisää valvojilta (kättä nostamalla).

Jokaiseen tehtävään on vastattava. Vastausten on oltava selkeästi jäsenneiltyjä ja loogisesti eteneviä kirjoitelmia: pelkkä asioiden luettelointi ei riitä. Älä viittaa vastauksissasi toisten tehtävien vastauksiin, koska jokaisen tehtävän korjaa eri henkilö. Vastausten pituusohjeita on ehdottomasti noudatettava, ylimeneviä osuuksia ei huomioida.

Kokeesta voi myös luopua: tällöin luopuja kirjoittaa nimensä luopujalistaan eikä jätä vastauksiaan tarkistettavaksi. Halutessaan myös luopuja saa todistuksen kokeeseen osallistumisesta.

Mitään papereita ei saa viedä salista ulos. Vastauspaperit ja suttupaperit palautetaan kukin omiin pinoihinsa, vaikka et olisi kirjoittanut niihin mitään. **Älä siis laita papereita sisäkkäin** palauttaessasi niitä. Suttu- eli konseptipaperit sekä tehtäväpaperit laitetaan omaan laatikkoonsa.

Valvoja tarkistaa kokeeseen osallistuvan henkilöllisyyden. Mikäli kuvallinen henkilötodistus (passi, kuvallinen kelakortti, ajokortti) puuttuu, kokelaan on kirjoitettava nimikirjoitus ja selvennys erilliseen listaan ja käytävä todistamassa henkilöllisyytensä Johanna Elolle tai Leena Wilkmanille Linna-rakennuksen 6. kerroksessa, Yhteiskunta- ja kulttuuritieteiden yksikön kansliassa. Valvojalta saa tarvittaessa todistuksen kokeeseen osallistumisesta.

Tulosten julkistamista koskevissa asioissa voit käännyä yliopistomme opiskelijavalintatoimiston puoleen.

Lukekaa kysymyspaperi hyvin – jos on jotain epäselvää, kysykää mahdollisimman pian.

Voimia!

TAMPEREEN YLIOPISTO YHTEISKUNTA- JA KULTTUURITIEDEIDEN YKSIKKÖ

Filosofian valintakoe 1.6.2016 klo 11-15

Pääsykoekirja: Juha Räikkä & Helena Siipi (toim.): *Ajattele, filosofoi* (2006)

Lue tehtävät ja ohjeet huolellisesti ja vastaa kirjan pohjalta.

Vastaa jokaiseen kolmeen tehtävään. **Kirjoita jokaisen tehtävän vastaus** (tai vastaukset) **omalle** vastauspaperilleen.

Kirjoita aluksi **kaikkiin** vastauspapereihin **tehtävän numero** sekä **oma nimi** ja **henkilötunnus**.

Tehtäviin 2 ja 3 odotetaan esseemuotoisia vastauksia. **Älä ylitä annettua vastauksen enimmäispituutta** – vastauksen pituus on tarkoituksella rajoitettu. Kirjoita tiiviisti ja johdonmukaisesti kiinnittäen huomiota vastauksen rakenteeseen ja selkeään ilmaisuun. Vastaa vain itse tehtävään – älä kirjoita asian vierestä. **Muista selkeä käsiala!**

Palautettaessa vastauspapereita kaikki paperit palautetaan. **Vastauspaperit ja suttupaperit palautetaan kukin omiin pinoihinsa**, vaikka et olisi kirjoittanut niihin mitään. Älä siis laita papereita sisäkkäin palauttaessasi.

Kokeen maksimipistemäärä on 60 p.

Tehtävä 1 (20 p, a 4 p)

Selitä lyhyesti (muutamalla rivillä) pääsykoekirjaan perustuen:

1. metaeettinen naturalismi
2. monikulttuurisuuspolitiikka
3. moneuden ongelma
4. relevanttien vaihtoehtojen teoria tiedosta
5. fysikalismi.

Tehtävä 2 (20 p)

Kirjoita enintään 3 sivun esseevastaus:

Esittele demokratian vastainen tiedollinen argumentti ja pohdi miten demokratian puolustaja voi siihen vastata.

Tehtävä 3 (20 p)

Alla on katkelma Gottlob Fregen artikkelista ”Mielestä ja merkityksestä” (”Über Sinn und Bedeutung”, 1892). Mihin kahteen kielifilosofian ongelmaan Frege pyrkii tässä katkelmassa vastaamaan? Selitä Fregen oman ratkaisun ydinkohdat ja mainitse yksi hänen teoriaansa liittyvä ongelma. Kirjoita enintään 3 sivun esseevastaus.

(Huomaa, että tässä käännöksessä *tarkoitteesta* käytetään sanaa ”merkitys”, jolla on käännetty Fregen termi ”Bedeutung”.)

Jos korvaamme lauseessa yhden sanan toisella, jolla on sama merkitys mutta eri mieli, niin tämä ei voi vaikuttaa lauseen merkitykseen. Mutta näemme, että ajatus muuttuu sellaisessa tapauksessa. Sillä esimerkiksi lauseen ”Aamutähti on Auringon valaisema kappale” ajatus on toinen kuin lauseen ”Iltatähti on Auringon valaisema kappale”. Joku, joka ei tietäisi, että Iltatähti on Aamutähti, voisi pitää toista ajatusta totena, toista epätotena. Ajatus siis ei voi olla lauseen merkitys, vaan se on ymmärrettävä sen mieleksi. Mutta kuinka on merkityksen laita? [...] Ainakin voi olettaa, että sellaisia lauseita esiintyy, kuten on lauseen osiakin, joilla on kyllä mieli, muttei merkitystä. Ja lauseet, joissa on erisnimiä vailla merkitystä, ovat tätä lajia. Lauseella ”Odysseus laskettiin syvässä unessa maihin Ithakassa” on selvästi mieli. Mutta koska on kyseenalaista, onko siinä esiintyvällä nimellä ”Odysseus” merkitystä, niin on myös kyseenalaista, onko sitä koko lauseellakaan.